

母亲与女友同时落水,你先救谁 这个千古难题有了“标准”答案?

微博疯转这道司法考试落水题,记者调查发现其实是辅导机构编的练习题

■据《扬子晚报》

女友和老妈一起落水,先救谁?近日,微博疯转的《2013年司法考试助考小常识之刑法》中出现了这道题,还真就引用刑法条文进行了解答。根据“标准”答案,应该先救老妈,因为儿子对老妈有法律上的救助义务,如果能救却不救导致老妈溺死,将构成不作为的故意杀人罪。“男同胞终于不用再两难了!”“别傻了,妹子会跟你讲法理吗?她们连道理都不讲!”网友纷纷转发并评论,一时间微博上热闹非凡。不过记者采访发现,这道题并不是真的司考题,只是辅导机构编的练习题,据法律专业人士称,出题和解析都不够规范,压根称不上“标准”答案……

考题>>>

网传司考辅导题 解了千古难题—— 不救女友没事 不救妈会坐牢

“妈妈女友先救谁?这道司考题似乎能解决这个问题。”12月5日,致力于犯罪心理研究的@谋杀现场法医 在新浪微博上发表了这样一条微博,并附上题目及答案的截图。

这道题是这样的:梅仁兴的老妈和其女友同时掉入河中,他救助了女友而没有救助其老妈,结果老妈溺亡,梅仁兴构成何罪?

标准答案说:构成不作为的故意杀人罪。因为梅仁兴对其母有法律上的救助义务,而对女友没有法律上的救助义务,其能救助母亲却没救,导致母亲溺亡,构成不作为的故意杀人罪。

题目已经很出人意料,答案更是让人意外。短短两天,这条微博的转发评论量就已近千。诸如“司法考试解了千古难题”、“不救女友没事,不救老妈会坐牢”的议论随处可见。

真有这么一道司考题吗?7日下午,记者找到了最先在微博上传该题的网友@园丁机器人。@园丁机器人证实,这道落水难题并不是司考真题,而是培训机构出的辅导题,自己在其他网站看到觉得有趣便传到微博。更有细心网友从截图上“zhonghezhuifu”的字样猜出,这可能是某司考培训机构出的题。记者发私信向相关机构求证但未获回应。

“标准”答案遭多位律师拍砖

有能力救却不救母亲就犯罪?



不救女友没事,不救妈妈却会坐牢,这真的是“标准”答案吗?记者请教了多位律师,都得到否定答案。“女友的生命同样宝贵,法律不可能规定该救谁不该救谁。”江苏熙典律师事务所主任律师罗利军连声表示答案荒谬。据他分析,女友和母亲同时落水,男子既可以选择救女友,也可以选择救母亲,先救谁一般视现场情况而定,比如离谁近先救谁,或者谁更危险先救谁。该男子完全可以把女友救上岸后再营救母亲,除非他救完女友还有体力,却故意不去救母亲,导致母亲溺亡,才构成不作为的故意杀人。

该题的考点是“不纯正不作为犯罪”。所谓“不纯正不作为犯罪”是指行为人负有实施某种积极行为的特定法律义务,并且能够实行而不实行的犯罪形式。广东仁人律师事务所律师蒋一凡认为,这道“落水题”出得很牵强,根本没法让考生准确理解考点,反而会产生误导。

蒋律师说,不作为犯罪必须以行为人为

负有特定义务为前提,包括法律明文规定的义务,职务要求的义务,法律行为引起的义务,先行行为引起的义务。父母对未成年子女、子女对年迈父母负有照顾救助义务,这属于法律明文规定的义务;消防员哪怕舍命也要救火,这属于职务要求的义务;把他人带到河边、悬崖边导致他人处于危险,必须加以救助,这属于先行行为带来的义务。

回到落水问题,假如母亲不会游泳,儿子确实对她负有法律上的救助义务,假如母亲是被儿子带到河边,儿子还负有先行行为引起的义务。但负有义务最终做不到,并不代表构成犯罪,也有可能是难度太大或能力不济。不作为的故意杀人罪有两个要件,一是没有救助,二是有置母亲于死地的动机。就像罗利军律师所分析的,儿子根据现实情况先救女友再救母亲并无问题,除非救上女友后还有力气,却故意不救母亲,心里面想着让母亲溺亡,才构成故意杀人罪。

女友不是亲人,不救没关系?



女友既不是亲人也不是老婆,按照网传“标准”答案,男人对女友没有法律上的救助义务,可以见死不救。对此两位律师也予以了反驳。罗利军律师说,题目没有交代女友为何到河边,又是如何落水的,假如是男友带其来河边,或者是因为男友

的缘故落水,男友基于先行行为也具有救助义务。男友如果有能力救女友却故意不救,也有可能构成不作为故意杀人罪。总而言之,这道“落水题”题目出得太简单,而答案又给得太武断,实在称不上合格考题。

参与司考出题的法学教授也炮轰

司法考试出题非常严谨 不会出现这种误人子弟的题目

针对“落水题”引起的风波,记者还采访了一位参与过司法考试出题的南京某高校法学院教授(应司考中心要求隐去姓名)。这位教授说,司法考试出题非常严谨,根本不可能出现这种漏洞百出的题目。司考的案例题设置的情境都很具体,考点亦很明确,不会出现含糊不清、事情要素不全的情况。如果非要拿“落水题”来考察“不纯正不作为犯罪”,至少应交代女友、母亲的落水位置,梅仁兴是怎么下水救的,救完女友后发生了什么,等等。给出的材料应能表明梅仁兴故意不救母亲。说到梅仁兴(谐音“没人性”)这个名字,也十分不专业,规范考题中一般以某男、某女、

某甲、某乙来指称当事人,不会用如此非主流的名字,更何况谐音还暗指了答题方向。

这位教授说,很多培训机构为了讲解某个法律规定,会编造一些极端的情境,教考生牵强附会地理解,这根本不是授学之道。在教材编写和模拟卷出题上,一些培训机构更是不负责任。“我有个研究生,去年就被一家培训机构请去编写司考复习教材,我听说后很生气,有很多问题他自己还没搞懂,就糊里糊涂去写教材,这不是害人吗?”这位一辈子都在研究法律的教授认为,法律是很严肃的事,不应牵强附会、误导、误传。

@网络上>>>

到底该先救谁 网友答案 五花八门

“先下水救母亲,然后我会精疲力竭,再跳回水里和你一起沉下去。”

——这是最深情的回答,也是被网友公认为最好的回答

“我一手一个同时救上来,你就放心好了,我保证能救你们上来!!”

——这是最敷衍的回答

“我先跳下去,看看离谁最近就先救谁吧。”

——这是最实际的回答

“如果我和你爸爸同时落水了,你只能救一个,你会救谁?”

——这是最狡猾的反问式回答

“晶晶大婚解决了世界难题:郭晶晶永远不会问他,我和你妈同时掉进水里你先救谁。所以,得赶紧去学游泳。”

——这是最调侃的回答

多说1句>>>

先救母亲 还是女友 本不该成为命题

“你妈和我同时掉进水里,你会先救谁?”这个问题的确是很多人曾经听说或者是碰到过的问题,也是让很多男人觉得非常难以回答的问题,于是才有了长期以来的热炒以及各种五花八门的答案。为什么会有这个问题存在?究其当初,应当是有女友想知道自己的男友到底爱自己有多深,心中甚至期盼男友能够回答先救自己,似乎这样才能显得自己在爱的天平中的分量。于是,很多女生会一直“傻傻”地发问。

显然,我们都很清楚,“到底该先救谁”本身就是一个“伪命题”,是一个根本没有准确答案的问题,换作谁都无法准确作答,因为角度不同立场就会不同。也许很多人的第一选择会是“救母亲!”这是一种非常直接的回答,母亲给了我们生命,先救母亲天经地义。但换个角度来说,现在的女友也会是未来的母亲,难道就不该救?而当女友变成母亲的那一天,那时又该如何作答?就像上面网友说的“你的父亲和我一起落水,会先救谁”一样无法回答。

因为这个问题,曾经发生过极端的案例,有的女友竟然真的因为男友回答“先救母亲”,而心生埋怨甚至提出分手。其实,每个人的生命对于我们来说都是重要的,无论是母亲还是女友,抑或是其他不认识的人。从这个意义上说,“救人”本就没有先后之分。所以,像这样的话作为彼此之间的玩笑是可以的,较真了可就是无趣又无聊了。